УИД 77RS0028-02-2022-005143-28

Дело №2-2987/2022

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«11» августа 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре Бочаровой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2987/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Плотникову Сергею Игоревичу, Завалеевой Тамаре Федоровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк к Плотникову Сергею Игоревичу, Завалеевой Тамаре Федоровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Плотникова Сергея Игоревича, Завалеевой Тамары Федоровны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-12869581340 в сумме 110 193 руб. 10 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 403 руб. 86 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк
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РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«11» августа 2022 года адрес

Судья Тимирязевского районного суда адрес Макляк М.А., при секретаре Бочаровой Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2987/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Плотникову Сергею Игоревичу, Завалеевой Тамаре Федоровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с указанным иском к наследственному имуществу Плотниковой В.С., мотивируя свои требования тем, что 25.02.2019 между Публичным акционерным обществом "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Плотниковой В.С. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12869581340 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредствам банковской карты, по которому истец предоставил Плотниковой В.С. кредит в размере 88 000 руб. со взиманием за пользование кредитом 23,9 процентов годовых. Заемщик нарушал обязательства по договору, в результате чего возникла задолженность. По состоянию на 12.05.2022 по эмиссионному контракту образовалась задолженность в размере 110 193 руб. 10 коп., из которых задолженность по основному долгу составляет 92 429 руб. 17 коп., задолженность по процентам в размере 17 763 руб. 93 коп. Плотникова В.С. умерла 12.06.2021, что подтверждается сведениями в реестре наследственных дел, наследственное дело умершего открыто нотариусом Золотовой Ю.В. В этой связи ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк просит взыскать за счет наследственного имущества Плотниковой В.С. задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-12869581340 в размере 110 193 руб. 10 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 403,86 руб.

В ходе судебного разбирательства были установлены наследники к имуществу умершей Плотниковой В.С., которыми являются её муж Плотников С.И. и мать Завалеева Т.Ф., принявшие наследство по всем основаниям, привлеченные к участию в деле в качестве соответчиков.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчики Плотников С.И., Завалеева Т.Ф. в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, доказательств об уважительности причин неявки в судебное заседание, суду не представили.

Учитывая, что реализация участниками гражданского оборота своих прав не должна нарушать права и законные интересы других лиц, а также исходя из сроков рассмотрения гражданских дел, установленных п. 1 ст. 154 ГПК РФ, суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу п. 2 ст. 811 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

25.02.2019 между Публичным акционерным обществом "Сбербанк России" в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк и Плотниковой В.С. был заключен эмиссионный контракт №0910-Р-12869581340 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредствам банковской карты, по которому истец предоставил Плотниковой В.С. кредит в размере 88 000 руб. со взиманием за пользование кредитом 23,9 процентов годовых, путем оформления заемщиком заявления на получение кредитной карты банка и ознакомления его Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты банка, тарифами банка и памяткой держателя международных банковских карт. Обязательства по договору не исполняются, в результате чего возникла задолженность, которая по состоянию на 12.05.2022 составила 110 193 руб. 10 коп.

Согласно свидетельству о смерти Плотникова В.С. умерла 12.06.2021 года.

Согласно материалам наследственного дела №348/2021 наследниками по закону к имуществу умершей являются муж Плотников Сергей Игоревич и мать Завалеева Тамара Федоровна, принявшие наследство.

Плотникову С.И. выдано свидетельство о праве на наследство на долю в общем имуществе супругов, выдаваемое пережившему супругу на автомобиль марки Шевроле KL1J CRUZE 2014 года выпуска, г.р.з.В208 ЕЕ 797. Свидетельство о праве на наследство на 1/2 доли на автомобиль марки Шевроле KL1J CRUZE 2014 года выпуска, г.р.з. В208 ЕЕ 797, а также свидетельство о праве на наследство по закону на ¼ доли на указанный автомобиль.

Завалеевой Т.Ф. выдано свидетельство о праве на наследство на 1/4 доли на автомобиль марки Шевроле KL1J CRUZE 2014 года выпуска, г.р.з.В208 ЕЕ 797.

Согласно отчету об оценке, рыночная стоимость автомобиля составляет 370000 руб.

В добровольном порядке задолженность по эмиссионному контракту наследниками погашена не была.

Согласно ст. 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования к принявшим наследство наследникам в пределах сроков исковой давности, установленных для соответствующих требований.

Согласно расчету истца, задолженность заемщика по состоянию на 12.05.2022 по эмиссионному контракту составила в размере 110 193 руб. 10 коп., из которых задолженность по основному долгу составляет 92 429 руб. 17 коп., задолженность по процентам в размере 17 763 руб. 93 коп.

Данные обстоятельства подтверждаются письменными материалами дела, и не вызывают у суда сомнений.

Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ обязательство прекращается надлежащим исполнением.

Основания прекращения обязательства определены ст. 407 ГК РФ, в соответствии с которой обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Исходя из положений, закрепленных в ч. 1 ст. 416 ГК РФ обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Согласно п. 1 ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В соответствии с п. 1 ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно. Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При отсутствии или нехватке наследственного имущества обязательство прекращается невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (п. 1 ст. 416 ГК РФ). Таким образом, в случае смерти должника и при наличии наследников и наследственного имущества взыскание задолженности с наследника возможно только в пределах стоимости наследственного имущества.

Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее).

Доказательств тому, что спорный по данному делу объем задолженности погашен частично или полностью к настоящему времени, суду не представлено, а в ходе судебного разбирательства не добыто.

Согласно п. 58 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от 29 мая 2012 N 9 (в редакции от 23.04.2019 г.) "О судебной практике по делам о наследовании" под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 ГК РФ), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства.

Согласно п. 60 и п. 61 Постановления Пленума Верховного Суда РФ в п. 33 Постановления от дата N 29, ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства; принявшие наследство наследники должника становятся солидарными должниками (статья 323 ГК РФ) в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества; наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества; при отсутствии или недостаточности наследственного имущества требования кредиторов по обязательствам наследодателя не подлежат удовлетворению за счет имущества наследников и обязательства по долгам наследодателя прекращаются невозможностью исполнения полностью или в недостающей части наследственного имущества (пункт 1 статьи 416 ГК РФ).

Стоимость перешедшего к наследникам имущества, пределами которой ограничена их ответственность по долгам наследодателя, определяется его рыночной стоимостью на время открытия наследства вне зависимости от ее последующего изменения ко времени рассмотрения дела судом.

Поскольку наследники отвечают по долгам наследодателя лишь в рамках принятого имущества, суд полагает, что заявленные истцами исковые требования о взыскании с ответчиков задолженности по кредитному договору подлежат удовлетворению за счет средств наследников, в рамках принятого в порядке наследования имущества.

Таким образом, оценивая собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Плотникову Сергею Игоревичу, Завалеевой Тамаре Федоровне, о взыскании задолженности по эмиссионному контракту законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Исходя из стоимости имущества перешедшего к каждому ответчику (Завалеевой Т.Ф. ¼ от 370000 руб., Плотникову С.И. – ¾ от 370000 руб.), суд приходит к выводу о солидарном взыскании с ответчиков в пользу истца суммы задолженности в размере 92500 руб., и о взыскании с ответчика Плотникова С.И. в пользу истца суммы задолженности в размере 17693 руб. 10 коп.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При таких обстоятельствах, с ответчиков солидарно в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере 2975 руб. 00 коп., с ответчика Плотникова С.И. в пользу истца подлежит взысканию госпошлина в размере 428 руб. 86 коп.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Плотниковой Сергею Игоревичу, Завалеевой Тамаре Федоровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту - удовлетворить.

Взыскать солидарно с Плотникова Сергея Игоревича, Завалеевой Тамары Федоровны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-12869581340 в сумме 92500 руб. 00 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 2975 руб.

Взыскать с Плотникова Сергея Игоревича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту №0910-Р-12869581340 в сумме 17693 руб. 10 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 428 руб. 86 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Решение суда изготовлено в окончательной форме 12 сентября 2022 года.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-2987/22 |  | ПАО Сбербанк  Плотникову С.И.  Завалеевой Т.Ф. |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-2987/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Плотникову Сергею Игоревичу, Завалеевой Тамаре Федоровне о взыскании задолженности по эмиссионному контракту.

Судья М.А. Макляк